



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Vereniging Alternatief Goederenspoor
de heer R.A.J. Driessen
Professor van Swaijlaan 8
4731 ET OUDENBOSCH

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

mr. drs. R.G.P. van Slijpe
senior jurist

T 070-4568518
M +31(0)6-21160245
rob.van.slijpe@minienm.nl

Ons kenmerk

IENM/BSK-2015/165774

31 AUG. 2015

Datum

Betreft

Beslissing op bezwaar (bestuurlijke lus)

Geachte heer Driessen,

Op 4 juni 2015 heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant een tussenuitspraak gedaan in het beroep dat de Vereniging Alternatief Goederenspoor (VAG) heeft ingesteld tegen mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014. Die beslissing houdt in dat ik een Wob-verzoek van de VAG met betrekking tot Basisnet Spoor slechts gedeeltelijk honoreer. In de tussenuitspraak oordeelt de rechtbank – kort samengevat – dat mijn beslissing om een deel van de gevraagde documenten niet (geheel) openbaar te maken, onvoldoende gemotiveerd is. De rechtbank heeft mij de gelegenheid gegeven om met toepassing van de bestuurlijke lus voor 1 september 2015 het gebrek in mijn beslissing te herstellen. Dat doe ik door met deze brief een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Deze beslissing op bezwaar stuur ik in het kader van de bestuurlijke lus ook naar de rechtbank.

Voor ik tot een beslissing kom (paragraaf 4) en de overwegingen uiteenzet (paragraaf 3), geef ik eerst een overzicht van het verloop van de procedure (paragraaf 1) en van de relevante onderdelen van de tussenuitspraak (paragraaf 2).

1. Het verloop van de procedure

Bij brief van 7 januari 2014 heeft de VAG met een beroep op de Wob verzocht om informatie over Basisnet Spoor. Met mijn besluit van 26 maart 2014 (kenmerk IEN/BSK-2014/55608) heb ik het Wob-verzoek deels geweigerd.

Bij brief van 11 april 2015 heeft de VAG een bezwaarschrift ingediend met het verzoek om alsnog alle gevraagde documenten te verstrekken. In mijn brief van 30 april 2014 (kenmerk IENM/BSK-2014/102611) heb ik de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd met als ontvangstdatum 22 april 2014. Ik heb in die brief tevens verzocht om aan te tonen dat de Indiener van het bezwaarschrift daartoe bevoegd was. De VAG heeft dat vervolgens met haar statuten en een uittreksel uit het handelsregister aangetoond.

In mijn brief van 6 mei 2014 (kenmerk IENM/BSK-2014/105921) heb ik de VAG uitgenodigd voor een hoorzitting. In deze brief is tevens de beslistermijn met zes



weken verlengd. Op 21 mei 2014 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/165774

Op 9 juli 2014 heb ik een beslissing genomen op het bezwaar van de VAG (kenmerk IENM/BSK-2014/137948). Met die beslissing heb ik een aantal documenten alsnog openbaar gemaakt, maar voor de overige documenten heb ik mijn weigering gehandhaafd. Tegen die beslissing heeft de VAG, zoals hierboven reeds aangegeven, beroep ingesteld.

2. De tussenuitspraak

De rechtbank heeft geoordeeld dat ik zowel voor de weigeringsgrond "persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid, van de Wob) als voor de weigeringsgrond "onevenredige benadeling" (artikel 10, tweede lid, sub g, van de Wob) onvoldoende heb gemotiveerd waarom documenten of delen daarvan niet openbaar gemaakt zouden moeten worden.

Verder heeft de rechtbank in haar tussenuitspraak het volgende vastgesteld:

- Het beroep van de VAG is niet gericht tegen de weigering om concepten openbaar te maken, waarvan de definitieve versie inmiddels wel openbaar is.
- De VAG heeft er geen moeite mee als namen en andere persoonsgegevens in de documenten niet openbaar worden gemaakt.
- Voor wat betreft de documenten waarvoor ik een beroep heb gedaan op artikel 11, eerste lid, van de Wob, staat niet ter discussie dat het documenten betreft ten behoeve van intern beraad.

3. Overwegingen over openbaarmaking

Inventarislijsten

De documenten waarop het Wob-verzoek betrekking heeft zijn opgenomen op zes inventarislijsten, die als bijlagen bij deze beslissing zijn gevoegd:

- Lijst A met documenten van het Bestuurlijk Overleg Basisnet;
- Lijst B met documenten van de Stuurgroep Basisnet;
- Lijst C met documenten van de Projectgroep Basisnet;
- Lijst D met documenten van de Werkgroep Basisnet Spoor;
- Lijst E met documenten van de Taskforce Brabantroute;
- Lijst F met documenten die betrekking hebben op correspondentie met de gemeenten Halderberge, Moerdijk en Roosendaal

Uit de inventarislijsten blijkt dat het gaat om een groot aantal documenten, namelijk 744.

Op de lijsten wordt een korte beschrijving gegeven van de documenten, wordt aangegeven of de documenten openbaar worden gemaakt (nee, deels, ja) en wordt een korte motivering gegeven. Elk document wordt aangeduid met een combinatie van een hoofdletter die betrekking heeft op de betreffende lijst en een volgnummer. In deze beslissing wordt met die letter-cijfer-combinatie verwezen naar de betreffende documenten.

Bij mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014 waren inventarislijsten gevoegd met dezelfde systematiek. Ik heb de wijzigingen ten opzicht van die lijsten vetgedrukt en in groen aangegeven op de inventarislijsten die u bij deze nieuwe beslissing op bezwaar aantreft.



Concepten

Naar aanleiding van de tussenuitspraak is voor alle documenten bekeken of het concepten betreft. Op de inventarislijsten is voor de concepten aangegeven waar de definitieve versie te vinden is. Die definitieve versie is in alle gevallen een openbaar document, hetzij omdat het document al openbaar was (bijvoorbeeld als Kamerstuk), hetzij omdat de definitieve versie door mij openbaar gemaakt is in deze Wob-procedure.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/165774

Zoals uit de tussenuitspraak blijkt (zie hierboven onder "De tussenuitspraak") hoeft geen nadere motivering plaats te vinden van het niet openbaar maken van die concepten, omdat het beroep van de VAG daartegen niet gericht is.

Persoonsgegevens

In mijn besluit van 26 maart 2014 (kenmerk IENM/BSK-2014/55608) heb ik aangegeven dat ik in alle documenten die ik openbaar heb gemaakt en waarin persoonsgegevens voorkomen, deze persoonsgegevens daaruit heb verwijderd. Ik heb in dat besluit op basis van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), gemotiveerd waarom die persoonsgegevens zijn verwijderd. Het betreft namen, telefoonnummers, e-mailadressen, adresgegevens, handtekeningen en parafen van ambtenaren of derden die bij de besluitvorming zijn betrokken.

Met deze nieuwe beslissing op bezwaar worden door mij meer documenten openbaar gemaakt. Hieronder treft u mijn afweging en mijn besluit daarover aan. Hier meld ik reeds dat ook uit de documenten die met deze beslissing op beslissing op bezwaar (extra) openbaar worden gemaakt, de persoonsgegevens die hierboven worden genoemd, zijn verwijderd. Zoals uit de tussenuitspraak blijkt (zie hierboven onder "De tussenuitspraak") staat het verwijderen van die persoonsgegevens niet ter discussie.

Afweging openbaarmaking

Naar aanleiding van de tussenuitspraak heb ik opnieuw bezien voor welke documenten de door mij gebruikte weigeringsgronden "persoonlijke beleidsopvattingen" (artikel 11, eerste lid, van de Wob) en "onevenredige benadeling" (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) van toepassing zijn. Als die gronden van toepassing waren, heb ik vervolgens bezien of die weigeringsgronden dan voldoende reden waren om de betreffende documenten niet of slechts deels openbaar te maken. Als die weigeringsgronden niet van toepassing bleken te zijn, heb ik bezien of er een andere weigeringsgrond zou moeten worden toegepast. Hieronder licht ik de door mij gemaakte afweging toe.

Voor een aantal documenten van de F-lijst heb ik in mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014 de weigeringsgrond "persoonlijke beleidsopvattingen" gebruikt als motivering om die documenten slechts deels openbaar te maken. Voor de documenten F21-F23, F25-F27, F40, F44-F45, F55 en F113 is echter de weigeringsgrond "eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer" (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob) van toepassing en niet de weigeringsgrond "persoonlijke beleidsopvattingen". In de genoemde documenten wordt informatie uitgewisseld met de gemeenten Moerdijk, Roosendaal en Halderberge. Het betreft mails, brieven, verslagen en presentaties. Een deel van de informatie heeft betrekking op adressen en foto's van panden die in of nabij de risicozone langs het spoor liggen en daarom mogelijk voor aankoop door het Rijk in aanmerking komen. Die informatie is uit de documenten verwijderd om de persoonlijke levenssfeer van de



bewoners van die panden te beschermen. Op de aangepaste inventarislijsten heb ik in de kolom "Motivatie" nu "artikel 10.2 onder e" opgenomen in plaats van "artikel 11.1". Overigens wijzigt de openbaarmaking van de documenten F21-F23, F25-F27, F40, F44-F45, F55 en F113 niet ten opzichte van mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014. Genoemde documenten zijn met die beslissing reeds gedeeltelijk openbaar gemaakt. Slechts de motivering voor het gedeeltelijk niet openbaar maken van de genoemde documenten wijzigt door deze nieuwe beslissing op bezwaar.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/165774

Voor alle duidelijkheid merk ik nog op dat in de inventarislijsten niet per document wordt aangegeven dat daaruit namen en andere persoonsgegevens van ambtenaren en derden die bij de besluitvorming zijn betrokken, zijn verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (eerblediging persoonlijke levenssfeer). Deze gegevens komen in vrijwel alle documenten voor. Zoals hierboven reeds aangegeven, is in de tussenuitspraak geconstateerd dat de VAG geen moeite heeft met het verwijderen van die gegevens. Op de inventarislijsten heb ik nu wel expliciet voor de bovengenoemde documenten van de F-lijst artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob als weigeringsgrond op de F-lijst opgenomen, omdat het een specifieke afweging betreft voor een beperkt aantal documenten en deze afweging bij het doen van de tussenuitspraak nog niet in beeld was.

Naar mijn mening leidt de weigeringsgrond "persoonlijke beleidsopvattingen" er bij de volgende documenten toe dat bepaalde tekstpassages uit die documenten niet openbaar moeten worden gemaakt: A1, A22, A24-26, A37, B108-109, B116, B118, B130, E1-2, E5, E10, E16, E19, E21 en F114. In mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014 heb ik openbaarmaking van deze documenten geheel geweigerd. Ten opzichte van die beslissing wordt dus nu meer openbaar gemaakt.

Het betreft nota's (A1, A22, A24, A37, E1, E2, E5, E10, E16 en E19), verslagen (A25 en B109), memo's (B108, B116, E21 en F114) en annotaties (A26, B118 en B130). Voor wat betreft de verwijderde tekstpassages gaat het bij de nota's veelal om de in die nota's gegeven adviezen. Voor de overige documenten gaat het veelal om opvattingen, voorstellen en conclusies. In alle gevallen gaat het om persoonlijke beleidsopvattingen die gelet op de wetsgeschiedenis van de Wob en de uitleg in de jurisprudentie van artikel 11, eerste lid, van de Wob in de jurisprudentie niet openbaar gemaakt moeten worden. De feitelijke gegevens in de hierboven genoemde documenten worden wel steeds openbaar gemaakt.

Met het oog op een goede democratische bestuurvoering kan met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie verstrekt worden over persoonlijke beleidsopvattingen, als dat gebeurt in niet tot personen herleidbare vorm. Voor wat betreft de persoonlijke beleidsopvattingen die uit de bovengenoemde documenten verwijderd zijn, acht ik het niet gewenst dat die openbaar worden gemaakt, ook niet in niet tot personen herleidbare vorm.

Document C68, waarin Save een projectvoorstel doet voor het omgaan met groepsrisico binnen het Basisnet, heb ik in mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014 niet openbaar gemaakt op basis van de weigeringsgrond "persoonlijke beleidsopvattingen". Die weigeringsgrond is echter niet van toepassing. Dit document wordt alsnog openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin door Save genoemde kosten. Ik licht hieronder toe waarom deze gegevens naar mijn mening niet openbaar gemaakt moeten worden.



De in document C68 door Save genoemde kosten zijn bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk zijn verstrekt en die op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob moeten worden geweigerd. Deze kosten geven namelijk inzicht in de bedrijfsvoering van Save en het betreft een offerte die slechts voor de opdrachtgever bedoeld is. Save mag er dus op kunnen vertrouwen dat deze gegevens niet openbaar worden gemaakt. Voor zover de weigeringsgrond "bedrijfs- en fabricagegegevens niet van toepassing zou worden geacht, ben ik van mening dat de weigeringsgrond "onevenredige benadeling" (artikel 10, tweede lid, onder g) van toepassing is, omdat het geven van inzicht in de betreffende kosten het concurrentiebelang van Save schaadt en die schade, afgezet tegen het belang van openbaarmaking, onevenredig is.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/165774

Het resultaat van mijn afweging is dat, naast de bovengenoemde documenten die alsnog gedeeltelijk openbaar worden gemaakt (A1, A22, A24-26, A37, B108-109, B116, B118, B130, E1-2, E5, E10, E16, E19, E21, F114 en C68), een groot aantal documenten alsnog geheel openbaar wordt gemaakt. In de inventarislijsten is duidelijk (in groen en vetgedrukt) aangegeven welke documenten het betreft. Daarom verwijs ik naar die inventarislijsten en geef ik hier geen opsomming van al die documenten.

4. Besluit

- Op basis van de weigeringsgrond "eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer worden de documenten F21-F23, F25-F27, F40, F44-F45, F55 en F113 gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- Op basis van de weigeringsgrond "persoonlijke beleidsopvattingen" worden de documenten A1, A22, A24-26, A37, B108-109, B116, B118, B130, E1-2, E5, E10, E16, E19, E21 en F114 alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- Op basis van de weigeringsgronden "bedrijfs- en fabricagegegevens" en "onevenredige benadeling" wordt document C68 alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- De overige documenten worden, zover niet reeds openbaar gemaakt in mijn besluit van 26 maart 2014 of mijn beslissing op bezwaar van 9 juli 2014, alsnog openbaar gemaakt met uitzondering van de in die documenten opgenomen persoonsgegevens.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Wilma J. Mansveld



Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon (zie contactgegevens blz. 1).

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/165774

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Bergen op Zoom, Postbus 118, 4600 AC Bergen op Zoom.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.