
Basisnet Spoor is volgens de staatssecretaris te vinden in document F43. De rechtbank acht deze mededeling niet ongeloofwaardig. Eiseres heeft niet aannemelijk gemaakt dat bedoelde presentatie van AVIV bij de staatssecretaris berust. Evenmin heeft zij aannemelijk gemaakt dat deze presentatie bij de staatssecretaris behoort te berusten, zodat niet van de staatssecretaris kan worden gevergd dat hij deze elders vergaart.

Op basis van het voorgaande concludeert de rechtbank dat haar niet is gebleken dat de staatssecretaris documenten, die bij hem berusten, heeft achtergehouden. Evenmin ziet de rechtbank in de beroepsgronden van eiseres reden om aan te nemen dat de hiervoor vermelde documenten bij de staatssecretaris behoren te berusten en dat hij deze om die reden elders had moeten vergaren. Dat betekent dat de staatssecretaris openbaarmaking van de hiervoor vermelde documenten terecht heeft geweigerd.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

8. De rechtbank heeft, met toestemming van eiseres, kennisgenomen van de informatie waarvan de staatssecretaris openbaarmaking heeft geweigerd om te beoordelen of er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, sub f, van de Wob wordt onder een 'persoonlijke beleidsopvatting' verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Onder een 'bestuurlijke aangelegenheid' wordt verstaan (artikel 1, sub b, van de Wob): een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Document A1: Het gaat hier om de onleesbaar gemaakte paragraaf op pagina 2 van de nota onder "N.B.". De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit een persoonlijke beleidsopvatting betreft en heeft openbaarmaking van deze passage mogen weigeren.

Document A22: Het gaat hier om de onleesbaar gemaakte alinea onderaan de nota, na: "Mijn indruk is". Naar het oordeel van de rechtbank kan alleen de eerste zin van die alinea als een persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt. De rechtbank volgt de staatssecretaris niet in zijn standpunt dat de twee zinnen daarna als persoonlijke beleidsopvatting kunnen worden aangemerkt. Dat betekent dat artikel 11, eerste lid, van de Wob niet in de weg staat aan openbaarmaking van de twee laatste zinnen in de bedoelde alinea. In zoverre is openbaarmaking dan ook ten onrechte geweigerd.

Document A24: Het gaat hier om meerdere onleesbaar gemaakte passages in de nota zelf en op pagina 2 van bijlage 1 bij de nota. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document A25: Het gaat hier om een onleesbaar gemaakte passage onder punt 3 van het verslag na: "Minister Cramer is van mening". De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passage mogen weigeren.

Document A26: Het gaat hier om meerdere onleesbaar gemaakte passages in de annotatie. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen

betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren. De rechtbank merkt daarbij op dat zij ook de in de annotatie geformuleerde vragen aanmerkt als een persoonlijke beleidsopvatting, omdat zij deze beschouwt als een ambtelijk advies aan de minister over de te verwachten vragen.

Document A37: Het gaat hier om onleesbaar gemaakte passages op pagina 2 en 4 van de nota. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document B108: Het gaat hier om de onleesbaar gemaakte paragraaf op pagina 4 van het verslag onder "3. BTEV". De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passage mogen weigeren.

Document B109: Het gaat hier om de onleesbaar gemaakte passage op pagina 1 van de annotatie onder agendapunt 2.1. 'Risicoberekeningen'. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit een persoonlijke beleidsopvatting betreft en heeft openbaarmaking van deze passage mogen weigeren.

Document B116: Het gaat hier om een tweetal onleesbaar gemaakte passages op pagina 1 van het memo. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document B118: Het gaat hier om een onleesbaar gemaakte passage op pagina 1 van de annotatie onder agendapunt 2 'Basisnet Weg'. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit een persoonlijke beleidsopvatting betreft en heeft openbaarmaking van deze passage mogen weigeren.

Document B130: Het gaat hier om een onleesbaar gemaakte passage bovenaan pagina 1 van de annotatie. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit een persoonlijke beleidsopvatting betreft en heeft openbaarmaking van deze passage mogen weigeren.

Document E1: Het gaat hier om meerdere onleesbaar gemaakte passages in de nota zelf en in bijlage 3, 4 en 8 bij de nota. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document E2: Het gaat hier om meerdere onleesbaar gemaakte passages in de nota zelf en in bijlage 4, 5, 6 en 9 bij de nota. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document E5: Het gaat hier om onleesbaar gemaakte passages in bijlage 3 en 9 bij de nota. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document E10: Het gaat hier om twee onleesbaar gemaakte adviezen in de nota zelf. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze adviezen mogen weigeren.

Document E16: Het gaat hier om een onleesbaar gemaakt advies in de nota zelf. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit een persoonlijke beleidsopvatting betreft en heeft openbaarmaking van dit advies mogen weigeren.

Document E19: Het gaat hier om het onleesbaar gemaakte verslag van 15 december 2009 onder: "Onderstaande betreft de mening van wethouder". De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van het verslag mogen weigeren.

Document E21: Het gaat hier om het onleesbaar gemaakte onderdeel van het memo onder: "Naar verluidt zal Lauwerier tenminste 2 aspecten aan de orde willen stellen:". De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat dit persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en heeft openbaarmaking van deze passages mogen weigeren.

Document F114: De staatssecretaris heeft openbaarmaking van het memo geweigerd. De bijlage is wel volledig openbaar gemaakt. De staatssecretaris heeft terecht aangenomen dat het memo persoonlijke beleidsopvattingen bevat en heeft openbaarmaking van het memo daarom mogen weigeren.

9. Gelet op de in de tussenuitspraak geconstateerde gebreken, is het beroep gegrond. Uit de vorige overweging blijkt dat de rechtbank ook in bestreden besluit II een gebrek heeft geconstateerd. Dat leidt ertoe dat de bestreden besluiten I en II beide voor vernietiging in aanmerking komen.

De rechtbank zal zelf in de zaak voorzien door de staatssecretaris op te dragen om document A22 opnieuw openbaar te maken, waarbij geldt dat de eerste zin van de slotalinea van de nota onleesbaar mag worden gemaakt, omdat dit een persoonlijke beleidsopvatting betreft. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van twee weken. Voor het overige heeft de staatssecretaris de in de tussenuitspraak geconstateerde gebreken hersteld en zullen de rechtsgevolgen van de vernietigde bestreden besluiten in stand worden gelaten.

10. De rechtbank heeft, mede gelet op de door de staatssecretaris betrachtte zorgvuldigheid bij bestreden besluit II, geen reden om aan te nemen dat hij de uitspraak binnen de gestelde termijn niet zal naleven en ziet dan ook geen reden voor het opleggen van een dwangsom op grond van artikel 8:72, zesde lid, van de Awb. Het verzoek daartoe wordt daarom afgewezen.

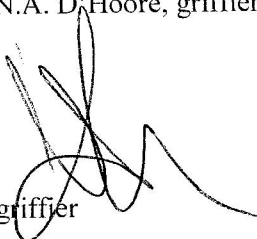
11. Nu het beroep gegrond wordt verklaard, dient het griffierecht aan eiseres te worden vergoed. De rechtbank is niet gebleken van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten.

Beslissing

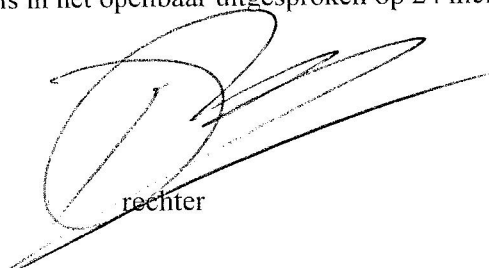
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten I en II;
- draagt de staatssecretaris op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak document A22 opnieuw openbaar te maken, waarbij geldt dat de eerste zin van de slotalinea van de nota onleesbaar mag worden gemaakt;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van de vernietigde bestreden besluiten I en II voor het overige in stand blijven;
- draagt de staatssecretaris op het betaalde griffierecht van € 328,= aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. Breeman, rechter, in aanwezigheid van N.A. D'Hoore, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 24 mei 2016.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 31 MEI 2016

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak en de tussenuitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



VOOR FOTOKOPIE CONFORM
De griffier van de rechtbank
Zeeland-West-Brabant

