

Betreft : Vereniging Alternatief Goederenspoor

G.M.A.A. van der Heijde
Sint Pieter 16
4731 GC OUDENBOSCH

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
2 november 2016	201605160/1/A3	14/5140

Inlichtingen
Mw. M. Kruys-Smit
070-4264861

Onderwerp
Ver. Alternatief Goederenspoor/staatssecr.
IenM
WOB

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

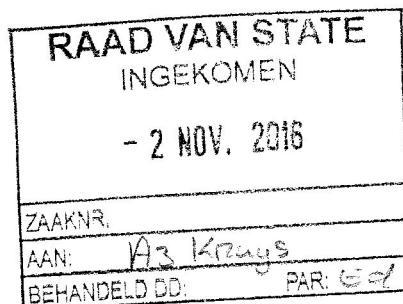
Hoogachtend,
de griffier



7

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. M. Kruys-Smit
Postbus 20019
2500 EA Den Haag



Bestuurskern
Hoofddirectie Bestuurlijke en
Juridische Zaken
Afdeling ABJZ
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

mr. drs. R.G.P. van Slijpe
senior jurist
T 070-4568518
M +31(0)6-21160245
rob.van.slijpe@minienm.nl

Ons kenmerk

IENM/BSK-2016/236064

Uw kenmerk

201605160/1/A3

Bijlage:

diverse

Datum 1 november 2016
Betreft Hoger beroep Vereniging Alternatief Goederenspoor
(VAG); verweerschrift en stukken

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief 4 oktober 2016 verzoekt u om binnen zes weken een verweerschrift in te dienen inzake het hoger beroep van de Vereniging Alternatief Goederenspoor (VAG) dat gericht is tegen de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 24 mei 2016 met zaaknummer AWB 14/5140. Het betreft een Wob-procedure over documenten met betrekking tot Basisnet Spoor. Mijn verweer treft u in deze brief aan.

Tevens verzoekt u in uw brief van 4 oktober om de documenten die met een beroep op de Wob niet geheel openbaar zijn gemaakt aan u toe te zenden. U treft die documenten in een separate, gesloten envelop bij mijn brief aan. Het betreft 31 documenten.

Over het hoger beroep van de VAG merk ik allereerst op dat het enkel gericht is op het verkrijgen van zes documenten die niet in mijn bezit zijn en één elektronisch document dat door beschadiging niet meer te openen is. De VAG bestrijdt niet het oordeel van de rechtbank dat ik in mijn beslissing op bezwaar van 31 augustus 2015 (IENM-BSK-2015/165774) terecht de openbaarmaking van 31 documenten gedeeltelijk heb geweigerd. Ik ga hieronder dus slechts in op de uitspraak van de rechtbank voor zover die gaat over de zes door de VAG genoemde documenten die niet in mijn bezit zijn en één elektronisch document dat niet meer te openen is. Voor alle duidelijkheid wijs ik erop dat die 7 documenten die in hoger beroep aan de orde zijn geen deel uitmaken van de 31 documenten waarvan openbaarmaking gedeeltelijk geweigerd is.

Bij het besluitvormingsproces voor Basisnet Spoor hebben diverse overleggremia een rol gespeeld. Voor de bijeenkomsten van die overleggremia zijn agenda's opgesteld waarin is aangegeven welke documenten zouden worden besproken en welke presentaties zouden worden gegeven. De inventarislijsten die zijn opgesteld voor het Wob-verzoek van de VAG zijn in belangrijke mate gebaseerd op die agenda's. Bij het opstellen van de beslissing op bezwaar in het kader van de bestuurlijke lus is gebleken dat enkele presentaties die wel waren geagendeerd - en daarom op de inventarislijst werden genoemd - niet zijn gehouden of dat



daarvan geen schriftelijke versie is uitgereikt. Deze documenten hadden dus, achteraf gezien, niet op de inventarislijsten moeten worden opgenomen. Het betreft de volgende vijf documenten:

1. Document D51.
Het betreft een presentatie die wel was geagendeerd, maar niet is gehouden.
2. Document D55.
Het betreft een presentatie die wel is gehouden, maar waarvan geen schriftelijke versie is uitgereikt.
3. Document D58
Het betreft een presentatie die wel was geagendeerd, maar niet is gehouden.
4. Document D62
Het betreft een presentatie die wel was geagendeerd, maar niet is gehouden.
5. Document F55
In document F55 is sprake van twee presentaties. Het betreft een presentatie van AVIV over het gebruik van de tabel Spoor en een presentatie van mijn ministerie over de stand van zaken Basisnet Spoor. De presentatie van AVIV is wel gehouden, maar daarvan is geen schriftelijke versie is uitgereikt. Dat document is daarom niet in mijn bezit. De presentatie over stand van zaken Basisnet Spoor (p. 2 van de bijlage bij document F55) is te vinden in document F43. Dat document is openbaar gemaakt en is dus reeds in het bezit van de VAG.

Bestuurskern
Hoofddirectie Bestuurlijke en
Juridische Zaken
Afdeling ABJZ

Ons kenmerk
IENM/BSK-2016/236064

Het zesde document dat de VAG zou willen hebben, betreft een document dat niet op de inventarislijsten voorkomt, maar waarvan de VAG meent dat het wel opgesteld zou moeten zijn. De VAG constateert dat document F21 een presentatie bevat met uitkomsten van berekeningen van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van AVIV. De VAG veronderstelt dat er ook een rapport zou moeten zijn met de berekeningen van AVIV. Zo'n rapport is echter niet opgesteld en dus ook niet in mijn bezit.

Voor de volledigheid merk ik nog op dat in de bovengenoemde presentatie (document F21) ook de resultaten zijn gepresenteerd van een inventarisatie door Arcadis van kwetsbare objecten in de risicozone Basisnet. Het rapport dat door Arcadis is opgesteld over de inventarisatie is in de overleggremia voor Basisnet Spoor niet als document aan de orde geweest. Overigens betreft het een document waarvan ik de geactualiseerde versie openbaar heb gemaakt in mijn Wob-besluit van 4 september 2013 (IENM/BSK-2013/201656).

De zes documenten die hierboven aan de orde zijn geweest, zijn op de zitting besproken. Mede op basis van mijn toelichting ter zitting heeft de rechtbank geoordeeld dat mijn mededeling dat die documenten niet in mijn bezit zijn, niet ongeloofwaardig is en dat de VAG niet aannemelijk heeft gemaakt dat die documenten wel in mijn bezit zijn of zouden moeten zijn. In het beroepschrift dat de VAG bij uw Afdeling heeft ingediend, heeft de VAG geen argumenten gegeven waarmee dat wel aannemelijk wordt gemaakt. De VAG wijst er slechts op dat ik documenten waarover ik niet beschik dan maar elders moet opvragen, zoals ik gedaan heb voor document D7. Dat document heb ik inderdaad tijdens de beroepsprocedure elders opgevraagd, omdat het tijdens een overleg van Werkgroep Spoor van 10 maart 2009 is uitgereikt en dus in mijn bezit had moeten zijn. Zoals de rechtbank terecht oordeelt, is er geen reden om aan te nemen dat



de zes eerdergenoemde documenten bij mij behoorden te berusten en dat ik die om die reden elders had moeten vergaren.

Bestuurskern
Hoofddirectie Bestuurlijke en
Juridische Zaken
Afdeling ABJZ

Ons kenmerk
IENM/BSK-2016/236064

Voor wat betreft het digitale document B45 (een presentatie) heb ik bij de rechtbank aangevoerd dat dit elektronische document zodanig beschadigd is dat het, ook met hulp van de ICT-afdeling, niet kan worden geprint of anderszins beschikbaar kan worden gemaakt. De rechtbank heeft geoordeeld dat deze mededeling niet ongeloofwaardig is en dat de VAG niet aannemelijk heeft gemaakt dat het document op een of andere wijze beschikbaar kan worden gesteld. Naar aanleiding van het door de VAG ingestelde hoger beroep is nogmaals navraag gedaan bij de ICT-afdeling. Daarbij is bezien of het mogelijk was een eerdere versie van document B45 beschikbaar te maken. Dat bleek niet mogelijk te zijn.

Ik concludeer dat het beroepschrift van de VAG geen argumenten bevat die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat de uitspraak van de rechtbank niet juist zou zijn. Ik verzoek u dan ook het hoger beroep van de VAG ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
AFDELINGSHOOFD VAN DE HOOFDDIRECTIE BESTUURLIJKE EN
JURIDISCHE ZAKEN



mr. ir. G.A. Jurgens
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken